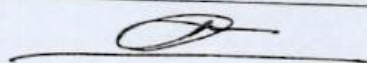


		CAT Thái Nguyên	chỉnh sửa, bổ sung cụm từ <u>“quyết định tịch thu tang vật, phương tiện”</u> vào tên và nội dung của Điều 6 dự thảo Nghị định. Lý do: Căn cứ quy định của Điều 65 Luật xử lý VPHC năm 2012 sửa đổi, bổ sung năm 2020: Trường hợp không ra quyết định xử phạt VPHC thì vẫn phải ra quyết định tịch thu tang vật, phương tiện VPHC và áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả. Theo đó cần bổ sung thêm <u>quyết định tịch thu tang vật, phương tiện”</u> vào tên và nội dung của Điều 6 dự thảo Nghị định. - Tại khoản 1 Điều 6 dự thảo Nghị định: <i>“Trường hợp cá nhân vi phạm, đại diện tổ chức vi phạm không ký vào biên bản thì phải có chữ ký của đại diện chính quyền cấp xã nơi lập biên bản hoặc của ít nhất 01 người chứng kiến xác nhận việc tổ chức, cá nhân vi phạm không ký vào biên bản”.</i> Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét chỉnh sửa, bổ sung thành: <i>“Trường hợp cá nhân vi phạm, đại diện tổ chức vi phạm <u>không có mặt hoặc cố tình trốn tránh, hoặc vì lý do khách quan mà không ký, điểm chỉ vào biên bản hoặc có mặt nhưng từ chối ký, điểm chỉ vào biên bản</u>, thì biên bản phải có chữ ký của đại diện chính quyền cấp xã nơi lập biên bản hoặc của ít nhất 01 người chứng kiến xác nhận việc tổ chức, cá nhân vi phạm không ký vào biên bản”.</i> Lý do: Đảm bảo thống nhất với quy định tại điểm b, khoản 5 Điều 12 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý VPHC.	Tiếp thu ý kiến tham gia
44.		UBND Sơn La	Tại khoản 1 Điều 6 sửa đổi cụm từ “của ít nhất” thành “có ít nhất”: <i>“Trường hợp cá nhân vi phạm ... có ít nhất 01 người chứng kiến xác nhận việc tổ chức, cá nhân vi phạm không ký vào biên bản”.</i> - Tại khoản 2 Điều 6: bổ sung cụm từ	Tiếp thu ý kiến tham gia

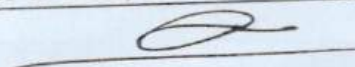


			“thời gian cụ thể về giờ” trước ngày, cụ thể: “Biên bản phải ghi rõ thời gian cụ thể về giờ, ngày, tháng, năm, địa điểm lập biên bản...(nếu có)”.	
45.	UBND Cao Bằng	Tại Điều 6, đề nghị xem xét, bổ sung quy định về thời hạn lập biên bản khi đại diện cơ quan của người có thẩm quyền xử phạt phát hiện việc tổ chức, cá nhân bị xử phạt không chấp hành hoặc chấp hành không đầy đủ quyết định xử phạt vi phạm hành chính, quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả để bảo đảm tính kịp thời, chặt chẽ trong quá trình tổ chức thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính.	Tiếp thu ý kiến tham gia	
46.	UBND Vĩnh Long	- Tại Điều 4 dự thảo Nghị định “về nguồn tiền khấu trừ và tài sản kê biên đối với tổ chức bị áp dụng cưỡng chế”: Theo quy định pháp luật về doanh nghiệp thì hộ kinh doanh, hộ gia đình, tổ hợp tác không phải là tổ chức và theo pháp luật về xử lý vi phạm hành chính thì khi xử lý những đối tượng này sẽ áp dụng mức tiền phạt của cá nhân, do người đại diện chủ hộ hoặc tổ hợp tác chịu trách nhiệm trước pháp luật. Vì vậy, đề xuất cơ quan soạn thảo xem xét điều chỉnh tên Điều 4 dự thảo Nghị định thành: “Điều 4. Nguồn tiền khấu trừ và tài sản kê biên đối với tổ chức, cá nhân bị áp dụng cưỡng chế”.	Giữ nguyên như dự thảo vì nguồn khấu trừ tiền, kê biên tài sản của cá nhân đã rõ ràng, không cần quy định tại dự thảo Nghị định	
47.	CAT Thái Bình	Bên cạnh đó, biện pháp cưỡng chế khấu trừ tiền và kê biên tài sản cũng được áp dụng đối với cá nhân. Vì vậy, đề xuất cơ quan soạn thảo xem xét bổ sung khoản 6 vào sau khoản 5 Điều 4 dự thảo Nghị định như sau: “6. Đối với cá nhân thì khấu trừ tiền, kê biên tài sản của cá nhân”.	Trình tự, thủ tục xác minh đã quy định cụ thể tại dự thảo Nghị định	



			tiếp tục thực hiện các trình tự thủ tục xác minh để làm căn cứ ban hành Quyết định cưỡng chế. Quy định như vậy sẽ nâng cao trách nhiệm của cơ quan có thẩm quyền	
48.		Bộ Nông nghiệp và phát triển nông thôn	Điều 6 đề nghị làm rõ “căn cứ” được quy định tại khoản 2 “... hoặc có căn cứ cho rằng người bị cưỡng chế trốn tránh không nhận quyết định cưỡng chế thì được coi là quyết định đã giao”	
49.	Điều 7			
50.		Bộ Tư pháp	<i>Về việc giao quyết định cưỡng chế cho cá nhân, tổ chức vi phạm</i> Khoản 1 Điều 88 Luật Xử lý vi phạm hành chính (Luật XLVPHC) quy định: “Việc gửi quyết định cưỡng chế cho các cá nhân, tổ chức liên quan được thực hiện theo quy định tại Điều 70 của Luật này”. Điều 70 Luật XLVPHC quy định: “... Đối với trường hợp gửi qua đường bưu điện bằng hình thức bảo đảm, nếu sau thời hạn 10 ngày kể từ ngày quyết định xử phạt đã được gửi qua đường bưu điện đến lần thứ ba mà bị <u>trả lại do cá nhân, tổ chức vi phạm cố tình không nhận</u>; quyết định xử phạt đã được niêm yết tại nơi cư trú của cá nhân, trụ sở của tổ chức bị xử phạt hoặc có căn cứ cho rằng người vi phạm cố tình trốn tránh không nhận quyết định xử phạt thì được coi là quyết định đã được giao”. Tại khoản 2 Điều 7 dự thảo Nghị định quy định: “Đối với trường hợp gửi qua bưu điện bằng hình thức bảo đảm, nếu sau thời hạn 10 ngày kể từ ngày quyết định cưỡng chế đã được gửi qua đường bưu điện đến lần thứ ba mà bị <u>trả lại</u>; quyết định cưỡng chế đã được niêm yết tại nơi cư trú của cá nhân, trụ sở của tổ chức bị cưỡng chế hoặc có căn cứ cho rằng người bị cưỡng chế trốn tránh không nhận quyết định cưỡng chế thì được coi là quyết định đã được giao”. Đề đảm bảo phù hợp với quy định tại Luật XLVPHC, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc viện dẫn quy định nêu trên của Điều 7	Giữ nguyên quy định tại dự thảo Nghị định do việc chứng minh “cá nhân, tổ chức vi phạm cố tình không nhận” gây khó khăn trong thực tiễn thi hành

			dự thảo Nghị định theo hướng dẫn chiếu đến quy định của Luật XLVPHC.	
51.		Bộ Quốc phòng	Đề nghị nghiên cứu, cân nhắc, thiết kế Điều 7 dự thảo Nghị định theo hướng chuyển tiếp, dẫn chiếu: “Việc gửi quyết định cưỡng chế đến cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế, tổ chức, cá nhân có liên quan được thực hiện theo quy định tại Điều 70 và khoản 1 Điều 88 Luật Xử lý vi phạm hành chính”. Lý do: Điều 8 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật quy định: không quy định lại các nội dung đã được quy định trong các văn bản quy phạm pháp luật khác. Trong khi đó, nội dung Điều 7 dự thảo Nghị định được gộp từ Điều 70 và Điều 88 Luật Xử lý vi phạm hành chính	Giữ nguyên quy định tại dự thảo Nghị định do nội dung tại Điều này khắc phục vướng mắc trong quy định tại Điều 70 Luật Xử lý vi phạm hành chính
52.		Bộ Giao thông vận tải	Đối với khoản 1: đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về các trường hợp người có thẩm quyền ra quyết định tạm đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Đối với điểm a khoản 2: đề nghị chỉnh lý điểm này theo hướng “... bản án, quyết định của <i>Toà án...</i> ” Đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về việc gửi quyết định tạm đình chỉ, quyết định đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đến cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế và tổ chức, cá nhân có liên quan đã được gửi quyết định cưỡng chế nhằm đảm bảo quyền, nghĩa vụ của các bên liên quan trong việc thi hành quyết định cưỡng chế	- Dự thảo Nghị định đã quy định về trường hợp ra quyết định tạm đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt VPHC. - Tiếp thu ý kiến tham gia
53.		Bộ Tài chính	Điều 7: a) Khoản 1 quy định: “Trong thời hạn 02 ngày làm việc, kể từ ngày ra quyết định cưỡng chế, người ra quyết định cưỡng chế phải gửi quyết định cho cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế, cơ quan, tổ chức thực hiện việc cưỡng chế và cá nhân, tổ chức có liên quan”. Khoản 2 Điều 7 dự thảo Nghị định quy định: “Quyết định cưỡng chế được giao trực tiếp hoặc gửi qua bưu điện bằng hình thức bảo đảm và thông báo cho cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế biết”.	Tiếp thu ý kiến tham gia



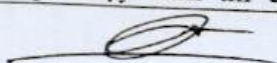
			Như vậy, theo các quy định nêu trên, quyết định cưỡng chế đã được gửi cho cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế bằng hình thức giao trực tiếp hoặc gửi qua bưu điện bằng hình thức bảo đảm. Do đó, không cần thiết quy định việc thông báo cho cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế biết như quy định tại khoản 2 Điều 7. b) Khoản 2 có quy định “quyết định cưỡng chế đã được niêm yết tại nơi cư trú của cá nhân, trụ sở của tổ chức bị cưỡng chế hoặc có căn cứ cho rằng người bị cưỡng chế trốn tránh không nhận quyết định cưỡng chế thì được coi là quyết định đã được giao”: đề nghị quy định cụ thể về trình tự, thủ tục niêm yết quyết định cưỡng chế tại nơi cư trú của cá nhân, trụ sở của tổ chức bị cưỡng chế.	
54.		Bộ Khoa học và công nghệ CAT Bắc Ninh	Khoản 2 Điều 7 đề nghị cân nhắc bổ sung thời hạn niêm yết quyết định cưỡng chế để đảm bảo quyền lợi cho tổ chức, cá nhân bị cưỡng chế thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính	Dự thảo Nghị định đã quy định thời hạn niêm yết là 10 ngày
55.		Bộ Tài nguyên và môi trường UBND Vĩnh Long	Tại Điều 7 dự thảo Nghị định, đề nghị nghiên cứu bổ sung cách thức, căn cứ xác định việc tổ chức, cá nhân cố tình không nhận hoặc trốn tránh nhận Quyết định cưỡng chế bởi trong thực tế một số tổ chức, cá nhân cho nhân viên, bảo vệ hoặc người khác gặp trực tiếp nhân viên bưu điện để trả lại bưu phẩm và thông báo không đúng địa chỉ hoặc chuyển địa điểm làm việc thực tế sang nơi khác, thay đổi số điện thoại liên hệ mà không thông báo cho cơ quan quản lý.	Đã chỉnh lý dự thảo phù hợp
56.		UBND Lạng Sơn	Tại khoản 2 Điều 7 dự thảo quy định: “Đối với trường hợp gửi qua bưu điện bằng hình thức bảo đảm, nếu sau thời hạn 10 ngày, kể từ ngày quyết định cưỡng chế đã được gửi qua đường bưu điện đến lần thứ ba mà bị trả lại; quyết định cưỡng chế đã được niêm yết tại nơi cư trú của cá nhân, trụ sở của tổ chức bị cưỡng chế hoặc có căn cứ cho rằng người bị cưỡng chế trốn tránh không nhận quyết định	Tiếp thu ý kiến tham gia



			cưỡng chế thì được coi là quyết định đã được giao”. Đề nghị xem xét sửa thành: “Sau thời hạn 10 ngày kể từ ngày quyết định cưỡng chế đã được gửi qua đường bưu điện đến lần thứ ba mà bị trả lại, cơ quan được giao chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế phải niêm yết quyết định cưỡng chế tại nơi cư trú của cá nhân, trụ sở của tổ chức bị cưỡng chế hoặc có căn cứ cho rằng người bị cưỡng chế trốn tránh không nhận quyết định cưỡng chế thì được coi là quyết định đã được giao”. Quy định như vậy để dự thảo được rõ ràng, thuận tiện trong quá trình áp dụng.	
57.		UBND Đắk Lắk	Điều 7 dự thảo Nghị định có nội dung quy định lại nội dung quy định tại khoản 1 Điều 88 và Điều 70 Luật Xử lý vi phạm hành chính là chưa phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 8 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu sửa đổi phù hợp quy định pháp luật.	Đã có chỉnh lý tạo thuận lợi với thực tiễn thi hành
58.		UBND Lào Cai	Điều 7 dự thảo Nghị định. - Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét chỉnh sửa, bổ sung sửa cụm từ <i>“người có thẩm quyền”</i> tại khoản 2 Điều 7 dự thảo Nghị định thành <i>“người trực tiếp giao quyết định”</i>. Lý do: Trên thực tế có nhiều trường hợp người ban hành quyết định cưỡng chế không trực tiếp giao quyết định mà phân công cán bộ cấp dưới thực hiện việc giao trực tiếp quyết định đến người bị cưỡng chế. Vì vậy, để đảm bảo phù hợp, quy định <i>“người trực tiếp giao quyết định”</i> lập biên bản về việc không nhận quyết định sẽ phù hợp hơn, không vướng mắc trên thực tế. - Tại khoản 2 Điều 7 dự thảo Nghị định về nội dung giao quyết định cưỡng chế qua bưu điện cần quy định cụ thể hơn và chỉnh sửa cách thức trình bày nội dung, cụ thể: + Cần quy định thời gian giữa các lần gửi qua đường bưu điện để có căn cứ thực hiện	- Giữ nguyên nội dung tại dự thảo Nghị định, do đã phù hợp với quy định tại Điều 88 Luật Xử lý vi phạm hành chính - Nội dung này đã chỉnh lý lại cho phù hợp tại dự thảo Nghị định



			trên thực tế, tránh trường hợp để thời gian quá lâu giữa các lần gửi qua đường bưu điện, ảnh hưởng đến việc cưỡng chế. + Thời hạn 10 ngày có được áp dụng đối với trường hợp quyết định cưỡng chế niêm yết tại nơi cư trú hoặc trụ sở cơ quan không? Và trường hợp được coi là “<i>quyết định đã được giao</i>” có bao gồm cả 3 hình thức: gửi qua bưu điện 3 lần; niêm yết nơi cư trú hoặc trụ sở của tổ chức; có căn cứ cho rằng người bị cưỡng chế trốn tránh hay là chỉ cần thỏa mãn 1 trong 3 hình thức trên?	
59.		Sở Tư pháp TP Hồ Chí Minh	Về việc gửi quyết định cưỡng chế (Điều 7) Tại đoạn thứ hai khoản 1 quy định trong một số trường hợp, quyết định cưỡng chế được gửi đến “Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã”, đề nghị bỏ cụm từ “Chủ tịch”, vì trong trường hợp nêu tại đoạn 2 khoản 1, Ủy ban nhân dân cấp xã cấp xã là cơ quan phối hợp tại địa phương.	Tiếp thu ý kiến tham gia
60.	Điều 8			
61.		Bộ Tư pháp	<i>Về trách nhiệm tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế</i> Khoản 1 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định rõ trách nhiệm, thẩm quyền của cơ quan cấp trên trong việc tổ chức thực hiện việc cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt của mình và của cấp dưới. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung trường hợp các cơ quan chuyên môn của Ủy ban nhân dân các cấp ra quyết định cưỡng chế có thể xây dựng, trình Chủ tịch Ủy ban nhân dân phê duyệt phương án cưỡng chế để phân công các cơ quan chủ trì và phối hợp thực hiện, vì các cơ quan chuyên môn không đủ điều kiện, lực lượng để tiến hành cưỡng chế. Bên cạnh đó, trong trường hợp người có thẩm quyền xử phạt của các cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân các cấp ra quyết định cưỡng chế mà vụ việc có tính chất phức tạp, nhạy cảm thì cũng cần xây dựng	Tiếp thu ý kiến tham gia



		phương án cưỡng chế, trình Chủ tịch Ủy ban nhân dân quyết định, chỉ đạo tổ chức thực hiện quyết định cưỡng chế. Khoản 2 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định về các cơ quan, tổ chức được Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp phân công chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu bổ sung “<i>tổ chức hành chính khác ở địa phương</i>” là cơ quan được Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp phân công chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế sau cụm từ “<i>cơ quan được tổ chức theo ngành dọc</i>”, đồng thời bổ sung quy định “<i>hoặc để đáp ứng yêu cầu quản lý nhà nước theo ngành, lĩnh vực, địa bàn</i>” là một nguyên tắc để xác định cơ quan chủ trì tổ chức thực hiện quyết định cưỡng chế của Chủ tịch Ủy ban nhân dân. Ngoài ra, khoản 4 Điều 8 dự thảo Nghị định đã quy định về trách nhiệm của các tổ chức, cá nhân liên quan trong việc phối hợp thực hiện quyết định cưỡng chế, tuy nhiên, để làm rõ hơn việc quy định trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân phối hợp thì đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung quy định: “<i>trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan trong việc phối hợp phải được quy định cụ thể tại kế hoạch cưỡng chế</i>”. Về trách nhiệm của lực lượng Công an nhân dân Quá trình thi hành quyết định cưỡng chế rất phức tạp nên đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung quy định về trách nhiệm của lực lượng Công an nhân dân trong việc phối hợp xây dựng phương án cưỡng chế và bảo đảm an ninh, trật tự khi tổ chức cưỡng chế.	
62.	Bộ Tài chính	Khoản 2 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định “2....; trường hợp vụ việc có liên quan đến nhiều cơ quan thì căn cứ vào từng trường hợp cụ thể để quyết định giao cho một cơ quan	Tiếp thu ý kiến tham gia

			chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế”: Để quy định rõ cơ quan chủ trì, tránh vướng mắc khi triển khai thực hiện, đề nghị chỉnh sửa thành: “2....; trường hợp vụ việc có liên quan đến nhiều cơ quan thì căn cứ vào từng trường hợp cụ thể để quyết định giao cho một cơ quan (có nội dung chủ yếu thuộc lĩnh vực chuyên môn hoặc địa bàn quản lý) chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế”.	
63.		Bộ Xây dựng	Về trách nhiệm tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế Ngoài nội dung quy định tại khoản 2 Điều 8 dự thảo, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo bổ sung trách nhiệm của Ủy ban nhân dân tỉnh chỉ đạo, phân công các cơ quan chức năng, Ủy ban nhân dân cấp dưới theo địa bàn được phân công về quản lý trật tự xây dựng chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế phá dỡ công trình xây dựng vi phạm do Chánh Thanh tra Bộ hoặc người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính cao nhất trong ngành, lĩnh vực quản lý thuộc cơ quan trung ương ban hành. Cơ quan ban hành quyết định cưỡng chế phá dỡ công trình xây dựng vi phạm có trách nhiệm chuyển quyết định cưỡng chế và các tài liệu liên quan đến Ủy ban nhân dân cấp tỉnh để chỉ đạo tổ chức thực hiện thi hành. Lý do: Thẩm quyền quản lý trật tự xây dựng, chỉ đạo, tổ chức cưỡng chế công trình vi phạm trật tự xây dựng trên địa bàn của Ủy ban nhân dân cấp tỉnh đã được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 164 Luật Xây dựng năm 2014 (được sửa đổi tại điểm a khoản 63 Điều 1 Luật Xây dựng năm 2020): “a) <i>Thực hiện quản lý nhà nước về hoạt động đầu tư xây dựng theo phân cấp của Chính phủ; quản lý trật tự xây dựng trên địa bàn theo quy hoạch, thiết kế xây dựng và giấy phép xây dựng theo quy định của Chính phủ;</i>”, tại khoản 4, khoản 5 Điều 56 Nghị định số	Dự thảo Nghị định đã chỉnh lý nội dung về việc cơ quan tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế có trách nhiệm phối hợp với các cơ quan có liên quan xây dựng phương án cưỡng chế.



		15/2021/NĐ-CP ngày 03/3/2021 quy định chi tiết một số nội dung về quản lý dự án đầu tư xây dựng: a) <i>Chịu trách nhiệm toàn diện về quản lý trật tự xây dựng các công trình xây dựng trên địa bàn (trừ công trình bí mật nhà nước); d) Chỉ đạo Ủy ban nhân dân cấp huyện, cấp xã theo dõi, kiểm tra, phát hiện, ngăn chặn và xử lý kịp thời khi phát sinh vi phạm trên địa bàn; chỉ đạo, tổ chức thực hiện cưỡng chế công trình vi phạm trật tự xây dựng trên địa bàn theo quy định của pháp luật.</i>'' Trên thực tế, đối với quyết định xử phạt vi phạm hành chính do Chánh Thanh tra Bộ hoặc người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính cao nhất trong ngành, lĩnh vực quản lý thuộc cơ quan trung ương ban hành có áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả là buộc phá dỡ công trình, phần công trình xây dựng vi phạm. Khi chủ thể vi phạm không tự thực hiện phá dỡ, người có thẩm quyền phải ban hành quyết định cưỡng chế phá dỡ công trình xây dựng vi phạm và tổ chức triển khai thực hiện. Tuy nhiên, việc tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế của của các cơ quan này không thể thực hiện được vì không có bộ máy chính quyền, lực lượng, phương tiện, các cơ quan chức năng có liên quan để hỗ trợ cho việc cưỡng chế, trong khi đó các công trình vi phạm thì nằm trên các địa bàn khác nhau của cả nước. Để đảm bảo tính khả thi, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo xem xét bổ sung thẩm quyền của Ủy ban nhân dân cấp tỉnh chỉ đạo tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế của các cơ quan nói trên.	
64.	Ủy ban dân tộc	Về Điều 8 (Đối tượng bị áp dụng biện pháp cưỡng chế khấu trừ một phần lương hoặc một phần thu nhập): Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu bổ sung đối tượng bị áp dụng biện pháp cưỡng chế khấu trừ một phần lương hoặc một phần thu nhập là viên chức vào Điều 8 dự thảo Nghị định cho đầy đủ hơn.	Tiếp thu ý kiến tham gia



65.		UBND Đắk Lắk	Khoản 1 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định lại nội dung quy định tại khoản 1 Điều 88 Luật Xử lý vi phạm hành chính là chưa phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 8 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu sửa đổi phù hợp quy định pháp luật.	Giữ nguyên nội dung như dự thảo Nghị định để đảm bảo đầy đủ quy định theo tên Điều là Trách nhiệm tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế
66.		UBND Lào Cai	Tại khoản 3, Điều 8 dự thảo Nghị định: <i>“Cơ quan chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế có trách nhiệm xây dựng phương án cưỡng chế trình người ra quyết định cưỡng chế phê duyệt”</i> . Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét chỉnh sửa, bổ sung thành: <i>“Cơ quan chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế có trách nhiệm <u>phối hợp với các cơ quan có liên quan</u> xây dựng phương án cưỡng chế trình người ra quyết định cưỡng chế phê duyệt”</i> . Lý do: để phù hợp với nội dung tại khoản 2 Điều 8 dự thảo Nghị định.	Tiếp thu ý kiến tham gia
67.		UBND Quảng Nam	Tại khoản 2 Điều 8 Dự thảo Nghị định đề nghị bổ sung thêm quy định cho phép giao quyền thực hiện cưỡng chế cho phù hợp với quy định của Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (Sửa đổi, bổ sung năm 2020).	Khoản 2 Điều 87 Luật Xử lý vi phạm hành chính đã quy định cụ thể nội dung này do đó không nhắc lại tại dự thảo Nghị định
68.		Sở Tư pháp TP Hồ Chí Minh	Về trách nhiệm tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế (Điều 8) Khoản 3 quy định: <i>cơ quan chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế có trách nhiệm xây dựng phương án cưỡng chế trình người ra quyết định cưỡng chế phê duyệt</i> , nội dung quy định như Dự thảo tạo thêm thủ tục, làm kéo dài thời gian tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế, hạn chế sự chủ động của cơ quan được giao nhiệm vụ tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế.	Tiếp thu ý kiến tham gia

			Vì vậy, đề nghị xem xét sửa khoản này theo hướng chỉ yêu cầu xây dựng phương án cưỡng chế đối với những lĩnh vực mà pháp luật chuyên ngành yêu cầu phải xây dựng phương án và việc phê duyệt phương án theo thẩm quyền do pháp luật chuyên ngành quy định (ví dụ việc cưỡng chế phá dỡ công trình xây dựng phải có phương án phá dỡ theo quy định pháp luật về xây dựng), không yêu cầu phải xây dựng phương án cưỡng chế đối với các lĩnh vực mà pháp luật chuyên ngành không yêu cầu. Đồng thời, tại Khoản 3 đề nghị bổ sung cụm từ “<i>cơ quan của</i>” trước cụm từ “<i>người có thẩm quyền</i>” để bảo đảm thống nhất trong nội dung khoản này và phù hợp về chủ thể phối hợp.	
69.	Điều 9			
70.		UBND Vĩnh Phúc CAT Bình Định	Tại khoản 2 Điều 9: Đề nghị bổ sung, sắp xếp lại thành câu như sau: “Khi tham gia cưỡng chế, lực lượng Công an nhân dân có trách nhiệm bảo đảm trật tự, an toàn, ngăn chặn, xử lý các hành vi gây rối, chống người thi hành công vụ.	Tiếp thu ý kiến tham gia
71.		Thanh tra Bộ Tài nguyên và Môi trường	Điều 9: Đề nghị xem xét, bổ sung quy định trình tự, thủ tục xác minh thông tin về tiền lương, thu nhập, mức bảo hiểm xã hội được hưởng của cá nhân bị cưỡng chế.	Tiếp thu ý kiến tham gia
72.		UBND Lạng Sơn UBND Tây Ninh UBND Đắk Lắk	Tại khoản 1 Điều 9 dự thảo quy định: “Trường hợp có yêu cầu lực lượng Công an nhân dân tham gia bảo đảm trật tự, an toàn trong quá trình thi hành quyết định cưỡng chế thì cơ quan chủ trì thi hành quyết định cưỡng chế phải gửi văn bản yêu cầu đến cơ quan Công an cùng cấp 05 ngày làm việc trước khi thực hiện cưỡng chế để bố trí lực lượng”. Đề nghị xem xét, sửa đổi, bổ sung nội dung này như sau: “Trường hợp có yêu cầu lực lượng Công an nhân dân tham gia bảo đảm trật tự, an toàn trong quá trình thi hành quyết định cưỡng chế thì trong thời gian ít nhất 05 ngày làm việc trước khi thực hiện cưỡng chế, cơ quan chủ trì thi hành quyết định cưỡng chế phải gửi văn bản	Tiếp thu ý kiến tham gia

			yêu cầu đến cơ quan Công an cùng cấp để bố trí lực lượng”. Quy định như vậy sẽ bảo đảm cho cơ quan Công an cùng cấp kịp thời bố trí lực lượng, đồng thời bảo đảm việc triển khai thực hiện quy định được thống nhất, chặt chẽ.	
73.		UBND Đăk Nông	Chỉnh sửa Điều 9 như sau: đề nghị sửa cụm từ “bảo đảm” thành “bảo vệ”. Đồng thời, bổ sung cụm từ “trong thời hạn” sau cụm từ “Công an cùng cấp”; bổ sung dấu phẩy trước cụm từ “05 ngày làm việc”	Giữ nguyên cụm từ “bảo đảm trật tự, an toàn”
74.		UBND Điện Biên	Khoản 2 Điều 9 đề nghị bổ sung cụm từ “tại khu vực thực hiện quyết định cưỡng chế” vào sau cụm từ “bảo đảm trật tự, an toàn”	Tiếp thu ý kiến tham gia
75.	Điều 10			
76.		Bộ Tư pháp	<i>Về quy định đình chỉ, tạm đình chỉ quyết định xử phạt vi phạm hành chính</i> Điểm d khoản 2 Điều 10 dự thảo Nghị định quy định một trong các trường hợp đình chỉ thi hành quyết định cưỡng chế: “<i>Có quyết định giảm, miễn tiền phạt mà cá nhân, tổ chức bị xử phạt không phải thi hành quyết định xử phạt đó nữa</i>”. Khoản 1 Điều 77 Luật XLVPHC quy định về giảm một phần tiền phạt ghi trong quyết định xử phạt đối với cá nhân, tổ chức đã được hoãn thi hành quyết định phạt tiền. Khoản 2 Điều này quy định một trong các điều kiện miễn tiền phạt là đã được giảm một phần tiền phạt. Như vậy, trong trường hợp cá nhân, tổ chức có quyết định giảm một phần tiền phạt thì cá nhân, tổ chức vẫn phải thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo bỏ trường hợp “<i>Có quyết định giảm tiền phạt</i>” tại điểm d khoản 2 Điều 10 dự thảo Nghị định. Bên cạnh đó, khoản 1 Điều 10 dự thảo Nghị định quy định về việc quyết định cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính bị tạm đình chỉ thi hành. Trong trường hợp này, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, làm rõ hiệu lực pháp lý của quyết định tạm	- Dự thảo Nghị định đã quy định về việc giảm tiền phạt mà cá nhân, tổ chức bị xử phạt không phải thi hành quyết định đó nữa (trường hợp họ đã thực hiện nộp phạt một phần...)



			đình chỉ thi hành quyết định cưỡng chế.	
77.		Bộ Quốc phòng	Khoản 3 Điều 10 đề nghị tách điểm 2 thành điểm 3 và nội dung khoản 3 như sau: “ <i>Thời hạn ra quyết định đình chỉ là 05 ngày làm việc, kể từ ngày có căn cứ đình chỉ theo quy định tại khoản 2 Điều này</i> ”	Tiếp thu ý kiến tham gia
78.		Bộ Tài chính	Điều 10: a) Khoản 2 quy định các trường hợp tạm đình chỉ, đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt VPHC bao gồm: (i) Cá nhân bị cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt tiền hoặc chỉ trả chi phí khắc phục hậu quả chết không để lại di sản hoặc theo quy định của pháp luật nghĩa vụ của người đó theo bản án, quyết định không được chuyển giao cho người thừa kế; (ii) Quyết định xử phạt VPHC, quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả bị hủy bỏ, sửa đổi mà cá nhân, tổ chức bị xử phạt không phải thi hành quyết định đó nữa; (iii) Tổ chức bị cưỡng chế đã giải thể, không còn tài sản mà theo quy định của pháp luật nghĩa vụ của họ không được chuyển giao cho tổ chức khác; (iv) Có quyết định giảm, miễn tiền phạt mà cá nhân, tổ chức bị xử phạt không phải thi hành quyết định xử phạt đó nữa. Tuy nhiên, tại khoản 2 Điều 62 Luật Xử lý VPHC quy định: “Trong quá trình thi hành quyết định xử phạt VPHC, nếu hành vi vi phạm được phát hiện có dấu hiệu tội phạm mà chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự thì người đã ra quyết định xử phạt VPHC phải ra quyết định tạm đình chỉ thi hành quyết định đó và trong thời hạn 03 ngày, kể từ ngày tạm đình chỉ phải chuyển hồ sơ vụ vi phạm cho cơ quan tiến hành tố tụng hình sự; trường hợp đã thi hành xong quyết định xử phạt thì người đã ra quyết định xử phạt VPHC phải chuyển hồ sơ vụ vi phạm cho cơ quan tiến hành tố tụng hình sự”.	Tiếp thu ý kiến tham gia



			Theo đó, đề nghị Bộ Công an nghiên cứu việc tạm đình chỉ, đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt VPHC trong trường hợp tạm đình chỉ thi hành quyết định xử phạt VPHC khi phát hiện hành vi vi phạm có dấu hiệu tội phạm mà chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự, đảm bảo phù hợp với quy định của Luật Xử lý VPHC và bao quát các tình huống có thể xảy ra trong thực tiễn. Đồng thời, đề nghị nghiên cứu, bổ sung vào khoản 2 Điều 10 dự thảo Nghị định trường hợp “cá nhân đã bị tuyên bố mất tích”, tổ chức đã bị “phá sản” để bảo đảm tính đầy đủ. b) Khoản 2 Điều 10 dự thảo Nghị định quy định: “Thời hạn ra quyết định đình chỉ là 05 ngày làm việc, kể từ ngày có căn cứ đình chỉ theo quy định tại khoản 1 Điều này” . Dự thảo Nghị định chưa có quy định về thời hạn ra quyết định tạm đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt VPHC. Do đó, đề nghị nghiên cứu, bổ sung thời hạn ra quyết định tạm đình chỉ cưỡng chế cho phù hợp.	
79.	Bộ Xây dựng	Về tạm đình chỉ, đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính (Điều 10) Đề nghị bổ sung 02 trường hợp sẽ ban hành quyết định đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính tại khoản 2 Điều 10 dự thảo, gồm: (1) cá nhân bị cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt tiền hoặc chi trả chi phí khắc phục hậu quả mất tích không để lại di sản hoặc theo quy định của pháp luật nghĩa vụ của người đó theo bản án, quyết định không được chuyển giao cho người thừa kế (2) Tổ chức bị cưỡng chế đã phá sản, không còn tài sản mà theo quy định của pháp luật nghĩa vụ của họ không được chuyển giao cho tổ chức khác.	Tiếp thu ý kiến tham gia	
80.	Bộ Văn hóa – Thể thao và Du lịch	Khoản 1 Điều 10 dự thảo Nghị định: Đề nghị bổ sung việc tạm đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính	Tiếp thu ý kiến tham gia	



		lich	trong trường hợp người giải quyết tố cáo ra quyết định tạm đình chỉ việc giải quyết tố cáo theo quy định của pháp luật về tố cáo	
81.		Bộ Kế hoạch và Đầu tư CAT Khánh Hoà	Đề nghị rà soát, chỉnh sửa lại số thứ tự các khoản tại Điều 10 dự thảo Nghị định. Đồng thời, sửa đổi khoản 3 (hiện ghi là khoản 2) Điều này thành: “Thời hạn ra quyết định đình chỉ, quyết định tạm đình chỉ quyết định cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính là 05 ngày làm việc, kể từ ngày có căn cứ đình chỉ theo quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều này”.	Tiếp thu ý kiến tham gia
82.		UBND Bình Dương	Tại khoản 1 Điều 10 dự thảo Nghị định: Đề nghị Bộ Công an xem xét bổ sung cụm từ “đình chỉ” để phù hợp và thống nhất nội dung tiêu đề Điều 10, cụ thể: “Việc cưỡng chế thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bị tạm đình chỉ, đình chỉ thực hiện khi có Quyết định tạm đình chỉ, đình chỉ việc thi hành của người có thẩm quyền...”.	Khoản 1 chỉ bao gồm những trường hợp ra quyết định tạm đình chỉ thi hành quyết định cưỡng chế
83.		UBND Vĩnh Phúc	- Tại khoản 1 Điều 10: Đề nghị bổ sung như sau: “1. Việc cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính bị tạm đình chỉ thực hiện khi có quyết định tạm đình chỉ việc thi hành quyết định cưỡng chế của người có thẩm quyền theo quy định của pháp luật tổ tụng hành chính hoặc người có thẩm quyền giải quyết khiếu nại theo quy định của pháp luật về khiếu nại” để phù hợp. - Đề nghị chỉnh sửa, bổ sung tại khoản 2 Điều 10 thành: “3. Trong thời hạn 05 ngày làm việc, kể từ ngày có căn cứ đình chỉ quyết định cưỡng chế theo quy định tại khoản 1 Điều này, người có thẩm quyền phải ban hành quyết định đình chỉ quyết định cưỡng chế” do có hai khoản 2.	Tiếp thu ý kiến tham gia
84.		UBND Đồng Tháp	Cần điều chỉnh số thứ tự của khoản cuối và lỗi chính tả Khoản 2 Điều 10 và khoản 2 Điều 17 Đề xuất xem xét nâng thời hạn quy định tại các khoản này cho thuận lợi khi áp dụng; đồng thời, không bị chồng chéo với thời hạn lập biên bản	Tiếp thu ý kiến tham gia.

			việc tổ chức, cá nhân bị xử phạt không chấp hành hoặc chấp hành không đầy đủ quyết định xử phạt vi phạm hành chính, quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả được quy định tại Điều 6	
85.		UBND Kon Tum	Đề nghị bổ sung tên gọi Điều 10 dự thảo Nghị định cho đầy đủ như sau: " <i>Tạm đình chỉ, đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính, quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả</i> ".	Tiếp thu ý kiến tham gia
86.		UBND Nghệ An CAT Bình Định	Tại Điều 10 có hai khoản 2, đề nghị chỉnh sửa khoản 2 thứ 2 thành " <i>3. Thời hạn ra quyết định đình chỉ là 05 ngày làm việc, kể từ ngày có căn cứ đình chỉ theo quy định tại khoản 2 Điều này</i> ". Tại khoản 1, đề nghị sửa thành " <i>Việc thực hiện cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính bị tạm đình chỉ thực hiện khi có quyết định tạm đình chỉ việc thi hành...</i> ".	Tiếp thu ý kiến tham gia
87.		UBND Lào Cai	Tại Điều 10 dự thảo Nghị định. - Sửa lỗi văn bản tại tên gọi Điều 10. Tạm "<i>định</i>" chỉ, ... thành Điều 10. Tạm "<i>đình</i>" chỉ,... - Tại khoản 1, sửa lại thành: "<i>1. Việc cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính bị tạm đình chỉ thực hiện khi có quyết định tạm đình chỉ việc thi hành của người có thẩm quyền ...</i>". - Tại điểm a, điểm c, khoản 2, đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét chỉnh sửa, bổ sung thành: "a) Cá nhân bị cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt tiền hoặc chi trả chi phí khắc phục hậu quả chết, <u>mất tích</u> không để lại di sản ...; c) Tổ chức bị cưỡng chế đã giải thể, <u>phá sản</u>, không còn tài sản..." Lý do: Đảm bảo thống nhất với quy định về thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính tại Điều 75 Luật Xử lý VPHC năm 2020. - Tại điểm b khoản 2, đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét chỉnh sửa, bổ sung thêm cụm	- Tiếp thu ý kiến tham gia

			từ <u>“quyết định tịch thu tang vật, phương tiện”</u>. - Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét chỉnh sửa, bổ sung thêm <u>điểm e</u> vào khoản 2 Điều 10 <u>“khi phát hiện quyết định xử phạt VPHC, quyết định tịch thu tang vật, phương tiện, quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả có sai sót”</u>. Lý do: Để kịp thời ngăn chặn hậu quả xảy ra khi cưỡng chế vì trên thực tế, khi trong quá trình cưỡng chế có phát hiện một trong số các quyết định trên có sai sót, nhầm lẫn mà chờ hủy bỏ, sửa đổi quyết định có thể sẽ mất nhiều thời gian, gây ra hậu quả ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của cá nhân, tổ chức.	
88.		UBND Quảng Nam UBND Cà Mau	- Tại khoản 1 Điều 10 đề nghị bổ sung từ “đình” vào sau chữ “tạm”, thành câu “1. ... khi có quyết định tạm đình chỉ ... theo quy định pháp luật về khiếu nại”;	Tiếp thu ý kiến tham gia
89.		Sở Tư pháp TP Hồ Chí Minh	Về tạm đình chỉ, đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính (Điều 10) Điều này quy định những trường hợp tạm đình chỉ, đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính, tuy nhiên chưa nêu hậu quả pháp lý của quyết định tạm đình chỉ, đình chỉ thi hành đối với quyết định XPVPHC. Cụ thể, thời gian tạm đình chỉ, đình chỉ có tính vào thời hiệu thi hành quyết định XPVPHC, thời hiệu thi hành quyết định cưỡng chế hay không; việc cưỡng chế có được khôi phục hay không, điều kiện khôi phục, nếu không khôi phục thì giải quyết đối với quyết định XPVPHC như thế nào;... ; đồng thời, khoản 2 quy định thời hạn ra quyết định đình chỉ, đề nghị bỏ nội dung này vì việc ra quyết định đình chỉ, tạm đình chỉ dựa trên các điều kiện, không phụ thuộc vào thời hạn, vì nếu quá thời hạn trên nhưng vẫn đủ điều kiện đã quy định tại Điều này thì người có thẩm quyền vẫn phải ban hành quyết định. Do đó, đề nghị nghiên cứu, bổ sung toàn	Đã chỉnh lý phù hợp tại dự thảo Nghị định



			điện các nội dung góp ý như trên đối với quy định về tạm đình chỉ, đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính	
90.		UBND Cà Mau	Tại khoản 2 (lần 1) Điều 10, đề nghị bỏ cụm từ “<i>bản án</i>” sau cụm từ “<i>của người đó theo...</i>”. Tại khoản 2 (lần 2) Điều 10, đề nghị nghiên cứu nội dung “<i>Thời hạn ra quyết định đình chỉ là 05 ngày làm việc, kể từ ngày có căn cứ đình chỉ theo quy định tại khoản 1 Điều này</i>”. Lý do: Có sự chồng chéo về quy định giữa khoản 1 và khoản 2 (khoản 1 Điều 10 quy định việc cưỡng chế thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bị tạm đình chỉ; khoản 2 Điều 10 quy định ... ra Quyết định đình chỉ cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính).	Đã chỉnh lý tại dự thảo Nghị định
91.	Điều 11			
92.		Bộ Quốc phòng	Khoản 1 Điều 11 đề nghị bổ sung từ “Cơ yếu” vào sau cụm từ “lực lượng Quân đội nhân dân, Công an nhân dân” và chỉnh lý lại thành “1. Cá nhân bị áp dụng biện pháp cưỡng chế là cán bộ, công chức, viên chức, người thuộc lực lượng Quân đội nhân dân, Công an nhân dân, Cơ yếu hoặc cá nhân đang làm việc được hưởng tiền lương hoặc thu nhập tại một cơ quan, đơn vị, tổ chức”	Tiếp thu ý kiến tham gia
93.		UBND Nghệ An	Tại Điều 11, dự thảo quy định đối tượng bị áp dụng biện pháp cưỡng chế khấu trừ một phần lương hoặc một phần thu nhập gồm: “1. Cá nhân bị áp dụng biện pháp cưỡng chế là cán bộ, công chức, viên chức, người thuộc lực lượng Quân đội nhân dân, Công an nhân dân hoặc cá nhân đang làm việc được hưởng tiền lương hoặc thu nhập tại một cơ quan, đơn vị, tổ chức. 2. Cá nhân bị áp dụng biện pháp cưỡng chế đang được hưởng chế độ hưu trí theo quy định của pháp luật bảo hiểm xã hội”. Tuy nhiên, thực tế hiện có nhiều trường hợp cá	Tiếp thu ý kiến tham gia



			nhân làm việc, có thu nhập theo mùa vụ ngắn hạn do hộ gia đình, hộ kinh doanh, cá nhân thuê - không phải là cơ quan, đơn vị, tổ chức, không được hưởng hưởng chế độ hưu trí theo quy định của pháp luật bảo hiểm xã hội; tức là không thuộc diện đối tượng áp dụng như dự thảo quy định. Do vậy, để nâng cao hiệu quả của biện pháp cưỡng chế khấu trừ một phần lương hoặc một phần thu nhập, bảo đảm phù hợp với thực tiễn, đề nghị bổ sung quy định về trường hợp này.	
94.		Ủy ban dân tộc	Điều 11 (Tỷ lệ khấu trừ một phần lương hoặc một phần thu nhập đối với cá nhân): Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu cân nhắc giảm tỉ lệ khấu trừ một phần tiền lương hoặc một phần thu nhập đối với cá nhân là người dân tộc thiểu số có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế tại Điều 11 dự thảo Nghị định. Vì người dân tộc thiểu số có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế mà bị khấu trừ tiền lương và thu nhập thì sẽ làm cho cuộc sống của họ càng khó khăn hơn rất nhiều lần.	Giữ nguyên quy định tại dự thảo, do người ra quyết định cưỡng chế căn cứ vào điều kiện của cá nhân bị cưỡng chế để ấn định mức khấu trừ, quy định tại dự thảo là không quá 30%
95.		Thanh tra Bộ Tài nguyên và Môi trường	Điều 11: Đề nghị xem xét, bổ sung nội dung "Tổng số tiền lương, bảo hiểm xã hội được hưởng của cá nhân bị cưỡng chế" cho chặt chẽ và phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 11 của dự thảo Nghị định	Đã điều chỉnh tại dự thảo Nghị định
96.	Điều 12			
97.		Bộ Tài chính	Điều 12: a) Đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định rõ việc xác minh có thể thực hiện bằng hình thức gửi văn bản đề nghị cung cấp thông tin về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế hoặc tổ chức tiến hành xác minh trực tiếp; đồng thời, chỉnh chỉnh sửa quy định tại khoản 1 Điều 12 thành: "Trường hợp tổ chức tiến hành xác minh trực tiếp thông tin về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế thì phải lập thành biên bản xác minh" và bổ sung mẫu biên bản xác minh. b) Khoản 3 quy định "3. Cá nhân bị cưỡng chế; tổ chức, cá nhân đang quản lý tiền	- Đã quy định việc lập biên bản xác minh về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế - Tiếp thu ý kiến tham gia



			lương hoặc thu nhập....”: đề nghị chỉnh sửa lại thành “3. Cá nhân bị cưỡng chế; cơ quan, tổ chức, người sử dụng lao động đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập....” để thống nhất việc sử dụng cụm từ “cơ quan, tổ chức, người sử dụng lao động” tại khoản 2 Điều 13 và Điều 15 dự thảo Nghị định.	
98.		Bộ Lao động – Thương binh và Xã hội	Tại khoản 1 Điều 12, đề nghị bỏ nội dung “việc xác minh thông tin về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế phải được lập thành biên bản xác minh”, lý do: quá trình xác minh thông tin đã được thể hiện bằng văn bản (văn bản yêu cầu của cơ quan có thẩm quyền xử phạt; văn bản cung cấp thông tin của tổ chức, cá nhân đang quản lý tiền lương, thu nhập, mức lương hưu...)	Nội dung này tại dự thảo Nghị định đã phù hợp với quy định của Luật Xử lý vi phạm hành chính
99.		Bộ Kế hoạch và Đầu tư	Đề nghị bổ sung vào khoản 2 Điều 12 dự thảo Nghị định như sau: “Trong thời hạn 03 ngày làm việc... đã thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả mà cá nhân bị xử phạt vi phạm hành chính chưa thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ quyết định xử phạt vi phạm hành chính hoặc chưa hoàn trả đầy đủ kinh phí đã thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả thì người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế có văn bản yêu cầu cá nhân bị cưỡng chế ... của cá nhân bị cưỡng chế”. Đồng thời, bổ sung nội dung tương tự tại điểm a khoản 2 Điều 17 của dự thảo Nghị định	Nội dung về đối tượng áp dụng đã quy định chung cho toàn dự thảo Nghị định, do đó không cần thiết phải nhắc lại đối tượng áp dụng nhiều lần tại dự thảo Nghị định
100.		UBND Vĩnh Phúc	- Đề nghị chỉnh sửa, bổ sung nội dung tại khoản 2 Điều 12 theo hướng như sau: “...người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế hoặc thủ trưởng các cơ quan được giao nhiệm vụ tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế (theo khoản 2 Điều 8) có văn bản yêu cầu cá nhân bị cưỡng chế; tổ chức, cá nhân đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập và các tổ chức, cá nhân liên quan phải cung cấp thông tin bằng văn bản về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế hoặc tổ chức	Tiếp thu ý kiến tham gia

		tiến hành xác minh thông tin về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế”. - Đề nghị chỉnh sửa, bổ sung tại khoản 3 Điều 12 thành: “3. Cá nhân bị cưỡng chế; cơ quan, tổ chức, đơn vị, cá nhân đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập và các tổ chức, cá nhân liên quan phải cung cấp thông tin về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày nhận được văn bản yêu cầu và chịu trách nhiệm trước pháp luật về thông tin đã cung cấp”. - Đề nghị chỉnh sửa, bổ sung nội dung tại điểm a khoản 2 Điều 17 theo hướng như sau: “...người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế hoặc thủ trưởng các cơ quan được giao nhiệm vụ tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế (theo khoản 2 Điều 8) có văn bản yêu cầu Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, Kho bạc Nhà nước cung cấp thông tin về tài khoản, tiền gửi của cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế”. Lý do: Trong thực tiễn đối với vụ việc thuộc thẩm quyền ban hành quyết định cưỡng chế của Chủ tịch UBND tỉnh đã giao cho cơ quan chuyên môn thuộc UBND tỉnh, cơ quan tổ chức theo ngành dọc, Ủy ban nhân dân cấp huyện (theo khoản 2 Điều 8) để phân công cơ quan chủ trì tổ chức thi hành quyết định cưỡng chế, thì có thể giao cho thủ trưởng các cơ quan này để ban hành văn bản đề nghị cung cấp thông tin về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế hoặc thủ trưởng các cơ quan chuyên môn thuộc UBND tỉnh, cơ quan tổ chức theo ngành dọc, Ủy ban nhân dân cấp huyện có thể đề nghị Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, Kho bạc Nhà nước cung cấp thông tin về tài khoản, tiền gửi của cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế.	
101.	UBND Đắk Lắk	Tại khoản 2 Điều 12 dự thảo Nghị định, đề nghị sửa đổi cụm từ “..., kể từ ngày hết thời	Tiếp thu ý kiến tham gia



			<i>hạn thực hiện quyết định xử phạt...” thành cụm từ “..., kể từ ngày hết thời hạn thi hành quyết định xử phạt...” để phù hợp quy định tại Điều 73 Luật Xử lý vi phạm hành chính.</i>	
102.		UBND Quảng Nam	- Đề nghị xem xét điều chỉnh tăng thêm thời gian quy định tại khoản 2 Điều 12 dự thảo Nghị định (“2. Trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày hết thời hạn thực hiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính, quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả...”); vì sau khi hết thời hạn thực hiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính, tại Điều 6 dự thảo Nghị định còn quy định về việc lập biên bản việc tổ chức, cá nhân không chấp hành hoặc chấp hành không đầy đủ quyết định xử phạt vi phạm hành chính, quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả; do vậy, việc quy định thời hạn tại khoản 2 Điều 12 là quá ngắn, gây khó khăn cho quá trình thực hiện.	Tiếp thu ý kiến tham gia
103.		Sở Tư pháp TP Hồ Chí Minh	Về xác minh thông tin về tiền lương, thu nhập (Điều 12) Khoản 2 quy định chủ thể xác minh là “ <i>người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế</i> ”, tuy nhiên, Luật XLVPHC cho phép người có thẩm quyền ban hành quyết định XPVPHC có quyền phân công giao trách nhiệm cho cơ quan, tổ chức thuộc phạm vi quản lý của mình theo dõi, đôn đốc việc thi hành quyết định XPVPHC, tham mưu việc cưỡng chế thi hành, vì vậy, đề nghị mở rộng chủ thể có thẩm quyền xác minh là <i>người có thẩm quyền ban hành quyết định cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính hoặc người được giao tổ chức thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính.</i> Về đối tượng xác minh, khoản 2 quy định việc xác minh được thực hiện đồng thời với đối tượng cá nhân bị cưỡng chế, tổ chức hoặc cá nhân đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập của cá nhân bị cưỡng chế và các tổ chức, cá nhân có liên quan... Tuy nhiên, thực tế có thể người có thẩm quyền xác minh biết nơi mà đối tượng bị	Tiếp thu ý kiến tham gia



			cưỡng chế đang làm việc, đang nhận tiền lương, thu nhập, có thể không biết, do đó, đề nghị điều chỉnh đối tượng xác minh là cá nhân bị cưỡng chế, còn đối với tổ chức hoặc cá nhân đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập của cá nhân bị cưỡng chế và các tổ chức, cá nhân có liên quan thì chỉ yêu cầu xác minh khi chủ thể có thẩm quyền xác minh biết. Vì vậy, đề nghị thêm cụm từ “(nếu có)” sau đoạn đề cập đến tổ chức, cá nhân quản lý tiền lương hoặc thu nhập của cá nhân bị cưỡng chế và các tổ chức, cá nhân có liên quan.	
104.		UBND Cà Mau	Đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về thẩm quyền yêu cầu cung cấp thông tin: Thông tin về tiền lương, thu nhập tại khoản 2 Điều 12; thông tin về tài khoản tại điểm a khoản 2 Điều 17 và thông tin về tài sản tại khoản 2 Điều 23, để thuận tiện trong quá trình thực hiện trên thực tế.	Nội dung dự thảo Nghị định đã quy định người có thẩm quyền yêu cầu cung cấp thông tin
105.		UBND Điện Biên	Khoản 1 Điều 12 đề nghị bổ sung cụm từ “hoặc bằng văn bản gửi cho cơ quan, tổ chức nơi cá nhân đang làm việc hoặc cơ quan chi trả bảo hiểm xã hội” vào cuối khoản 1. Khoản 2 Điều 12 đề nghị điều chỉnh, bổ sung như sau: “... hoặc hết thời hạn cơ quan nơi người có thẩm quyền yêu cầu cá nhân, tổ chức hoàn trả kinh phí đã thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả, người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế...” thành “... <i>hoặc hết thời hạn mà cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt yêu cầu cá nhân, tổ chức hoàn trả kinh phí để thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả thì người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế</i> ”	- Xác minh thông tin về tiền lương, thu nhập cần được trực tiếp để xác định cơ quan, đơn vị, nơi cá nhân đang làm việc, đảm bảo điều kiện thi hành quyết định cưỡng chế - Tiếp thu ý kiến tham gia
106.		CAT Quảng Trị	Khoản 3 Điều 12 đề nghị bổ sung “trợ cấp tuất hằng tháng theo quy định của pháp luật bảo hiểm xã hội”	Quan điểm của đơn vị soạn thảo không khấu trừ vào trợ cấp bảo hiểm xã hội khác ngoài lương hưu
107.	Điều 13			
108.		Bộ Tư	<i>Về ra quyết định cưỡng chế khấu trừ một</i>	Tiếp thu ý kiến



		pháp	<u>phần lương hoặc một phần thu nhập đối với cá nhân</u> Khoản 1 Điều 13 dự thảo Nghị định quy định: “Trong thời hạn 02 ngày làm việc, kể từ ngày xác định được thông tin về tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng của cá nhân bị cưỡng chế, <u>người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế phải ra quyết định cưỡng chế khấu trừ một phần lương hoặc một phần thu nhập đối với cá nhân</u>”. Một trong những nguyên tắc áp dụng biện pháp cưỡng chế quy định tại khoản 2 Điều 3 dự thảo Nghị định là phải căn cứ vào điều kiện thi hành quyết định cưỡng chế. Trường hợp khi có thông tin nhưng cá nhân bị cưỡng chế không có tiền lương, thu nhập, mức lương hưu hằng tháng thì người có thẩm quyền không có căn cứ ra quyết định cưỡng chế. Do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh sửa quy định này để bảo đảm rõ ràng hơn (chỉ ra quyết định cưỡng chế khi đủ căn cứ). Tại khoản 1 Điều 18 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cũng cần nhắc chỉnh sửa theo hướng tương tự.	tham gia
109.		Bộ Văn hóa – Thể thao và Du lịch	Khoản 1 Điều 13 dự thảo Nghị định: Đề nghị quy định viện dẫn cụ thể tỷ lệ khấu trừ, tổng số tiền khấu trừ trong quyết định cưỡng chế theo quy định tại Điều 14 dự thảo Nghị định	Tại biểu mẫu số MQĐ 07 Nghị định 118/2021/NĐ-CP đã quy định cụ thể số tiền khấu trừ theo từng lần sẽ được ghi vào Quyết định cưỡng chế khấu trừ một phần lương/một phần thu nhập
110.		UBND Kiên Giang	Khoản 1 Điều 13 và khoản 1 Điều 18 dự thảo Nghị định quy định: “trong thời hạn 02 ngày làm việc”, đề nghị tăng thời hạn lên 07 ngày làm việc để đảm bảo phù hợp thời gian thực	Giữ nguyên tại dự thảo Nghị định, do đây là thời hạn ra quyết



			hiện. Vì đối với các trường hợp chuyển thẩm quyền XPVPHC khi giao nhiệm vụ xác minh thông tin, sau khi có kết quả thực hiện nhiệm vụ thì cơ quan được giao nhiệm vụ tổ chức thực hiện không thể đảm bảo thời hạn trong vòng 02 ngày làm việc và chuyển kết quả xác minh đến người có thẩm quyền ra Quyết định cưỡng chế kịp thời hạn ban hành Quyết định cưỡng chế theo quy định.	định cưỡng chế
111.	Điều 14			
112.		Bộ Giao thông vận tải	Khoản 1 đề nghị làm rõ cụm từ “bảo hiểm xã hội” cụ thể là khoản thu nhập nào để đảm bảo tính rõ ràng, minh bạch của Nghị định Khoản 1 và khoản 2: đề nghị nghiên cứu, xem xét điều chỉnh mức khấu trừ không được quá 30% tiền lương thực trả hàng tháng của người lao động sau khi trích nộp các khoản bảo hiểm xã hội bắt buộc, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp, thuế thu nhập cá nhân để phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 102 Bộ luật lao động năm 2019	Tiếp thu ý kiến tham gia
113.		Bộ Tài chính	Khoản 2 Điều 14 dự thảo Nghị định quy định: “Đối với những khoản thu nhập khác, tỷ lệ khấu trừ mỗi lần không quá 50% tổng số thu nhập”: đề nghị quy định cụ thể về thời hạn khấu trừ đối với những khoản thu nhập khác là hàng tháng, hàng quý hay hàng năm.	Tiếp thu ý kiến tham gia
114.		UBND Vĩnh Phúc	Đề nghị chỉnh sửa, bổ sung tại khoản 1 Điều 14 thành: “1. Đối với tiền lương, lương hưu hàng tháng, tiền hưởng chế độ bảo hiểm xã hội tỷ lệ khấu trừ mỗi lần không quá 30% tổng số tiền lương, lương hưu hàng tháng, tiền hưởng chế độ bảo hiểm xã hội được hưởng”.	Đã chỉnh sửa phù hợp tại dự thảo Nghị định
115.		Sở Tư pháp Tp Hồ Chí Minh	Về tỷ lệ khấu trừ (Điều 14) Đề nghị quy định theo hướng tỷ lệ khấu trừ tối thiểu cho mỗi lần khấu trừ và cho phép đối tượng bị cưỡng chế, căn cứ hoàn cảnh, điều kiện cụ thể, thỏa thuận và thống nhất với cơ quan của người ban hành quyết định cưỡng chế tỷ lệ khấu trừ cụ thể cao hơn mức khấu trừ tối	căn cứ hoàn cảnh, điều kiện cụ thể, thỏa thuận và thống nhất với cơ quan của người ban hành quyết định



			thiếu.	cưỡng chế có thể lựa chọn áp dụng biện pháp cưỡng chế phù hợp, quy định tại dự thảo Nghị định phù hợp với Điều 102 Bộ luật Lao động năm 2019.
116.		Thanh tra Bộ TN và MT	Điều 14: Đề nghị xem xét, bổ sung quy định trình tự, thủ tục xác minh thông tin về tài khoản của cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế; phương án xử lý trong trường hợp cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế không thông báo hoặc thông báo không đầy đủ tên tổ chức tín dụng, Kho bạc, ngân hàng nơi mở tài khoản của mình	Tiếp thu ý kiến tham gia
117.	Điều 15			
118.		Bộ Giao thông vận tải	Khoản 2 Điều 15 đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về việc thông báo cho cá nhân bị cưỡng chế biết khi bị khấu trừ tiền lương hoặc thu nhập để phù hợp với quy định tại khoản 4 Điều 3 dự thảo Nghị định	Tiếp thu ý kiến tham gia
119.		Bộ Tài chính	Khoản 4 Điều 15, khoản 4 Điều 19 dự thảo Nghị định: Đề nghị nghiên cứu, chỉnh sửa theo hướng làm rõ “bị xử lý theo quy định của pháp luật” là quy định tại văn bản quy phạm pháp luật nào, để bảo đảm tính rõ ràng và khả thi. Qua rà soát, hiện nay không có nghị định xử phạt VPHC trong lĩnh vực quản lý nhà nước nào có quy định chế tài xử phạt đối với hành vi này.	Nội dung quy định tại dự thảo Nghị định đã mô tả hành vi vi phạm đầy đủ, có thể thực hiện xử phạt theo quy định tại Điều 21 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP
120.		Bộ Khoa học và công nghệ	Đề nghị cân nhắc bổ sung trách nhiệm của cơ quan bảo hiểm xã hội (là cơ quan chi trả tiền lương hưu cho đối tượng được hưởng lương hưu) khi khấu trừ tiền lương hưu của cá nhân bị cưỡng chế	Cơ quan bảo hiểm xã hội thuộc nhóm “cơ quan, tổ chức” đã được quy định tại dự thảo Nghị định
121.		Bộ Văn hóa – Thể	Điều 15 dự thảo Nghị định: + Khoản 2: Đề nghị quy định cụ thể việc thông	Tiếp thu ý kiến tham gia



		thao và Du lịch	báo cho người ra quyết định cưỡng chế được thực hiện sau mỗi lần khấu trừ hay sau khi thực hiện xong quyết định cưỡng chế. + Khoản 3: Đề nghị quy định cụ thể thời gian cơ quan, đơn vị, tổ chức, người sử dụng lao động phải thông báo cho người ra quyết định cưỡng chế	
122		Bộ Kế hoạch và Đầu tư	Đề nghị chỉnh sửa, bổ sung khoản 2 Điều 15 dự thảo Nghị định như sau: “Trong thời hạn 03 ngày làm việc...đồng thời thông báo cho người ra quyết định cưỡng chế và cá nhân bị cưỡng chế biết”	Tiếp thu ý kiến tham gia
123		UBND Vĩnh Phúc CAT Bình Định	Tại khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 15: Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “lương hưu” vào ngay sau cụm từ “quản lý tiền lương”.	Tiếp thu ý kiến tham gia
124		UBND Tây Ninh	Tại khoản 3 Điều 15 dự thảo nghị định: đề xuất sửa: “...<i>cơ quan, đơn vị, tổ chức, người sử dụng lao động phải thông báo ngay cho người ra quyết định cưỡng chế biết.</i>” thành “...<i>cơ quan, đơn vị, tổ chức, người sử dụng lao động phải thông báo ngay bằng văn bản cho người ra quyết định cưỡng chế biết</i>”. Lý do: nhằm quy định cụ thể hình thức thông báo giữa cơ quan, đơn vị, tổ chức, người sử dụng lao động đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập của cá nhân bị áp dụng cưỡng chế với người ra quyết định cưỡng chế.	Giữ nguyên quy định tại dự thảo Nghị định để việc thông báo có thể thực hiện linh hoạt bằng nhiều hình thức.
125		UBND Quảng Nam	- Khoản 4 Điều 15 dự thảo Nghị định quy định “Hành vi cố tình không thực hiện Quyết định cưỡng chế khấu trừ tiền của cơ quan, đơn vị, tổ chức, người sử dụng lao động đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập của cá nhân bị áp dụng biện pháp khấu trừ thì được coi là hành vi cản trở, không chấp hành yêu cầu của người thi hành công vụ và bị xử lý theo quy định của pháp luật”. Tuy nhiên, trên thực tế có những trường hợp cơ quan, đơn vị, tổ chức, người sử dụng lao động đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập của cá nhân bị áp dụng biện pháp khấu trừ 2 không phối hợp với cơ quan chức năng khi	Tiếp thu ý kiến tham gia



			được yêu cầu cung cấp thông tin tại thời điểm xác minh thông tin (quy định tại Điều 17 dự thảo Nghị định). Vì vậy, cơ quan góp ý bổ sung, điều chỉnh khoản 4 Điều 15 dự thảo Nghị định như sau: “4. Trường hợp cơ quan, đơn vị, tổ chức, người sử dụng lao động đang quản lý tiền lương hoặc thu nhập của cá nhân bị áp dụng biện pháp khấu trừ một phần lương hoặc một phần thu nhập cố tình không phối hợp cung cấp thông tin hoặc không thực hiện quyết định cưỡng chế khấu trừ tiền của cơ quan có thẩm quyền thì được coi là hành vi cản trở, không chấp hành yêu cầu của người thi hành công vụ và bị xử lý theo quy định của pháp luật.”	
126.		Sở Tư pháp TP Hồ Chí Minh	Về trách nhiệm của cơ quan đang quản lý tiền lương, thu nhập của người bị cưỡng chế (Điều 15) Tại khoản 4 đề nghị sửa đoạn “ <u>được coi là hành vi cản trở...</u> ” thành “ <u>được xem là có hành vi cản trở.</u> ”	Tiếp thu ý kiến tham gia
127.	Mục 2	Bộ Giao thông vận tải	Tên mục 2 đề nghị chỉnh lý theo hướng “ <i>Khấu trừ tiền từ tài khoản, tiền gửi</i> ” để phù hợp với nội dung quy định tại mục này. Tương tự đề nghị chỉnh lý tên Điều 16.	Không tiếp thu, do không phù hợp với quy định tại Điều 2 Điều 86 Luật Xử lý vi phạm hành chính
128.	Mục 2. Khấu trừ tiền từ tài khoản			
129.	Điều 16			
130.		Bộ Tài nguyên và môi trường	Tại các Điều 16, Điều 17, Điều 18 và Điều 19 của dự thảo Nghị định quy định về hình thức khấu trừ tài khoản; trong đó quy định về việc tổ chức tín dụng có trách nhiệm cung cấp thông tin tài khoản của tổ chức, cá nhân bị cưỡng chế, đề nghị xem xét để quy định cho phù hợp đối với việc giữ bí mật, cung cấp thông tin khách hàng của tổ chức tín dụng được quy định tại Luật Tổ chức tín dụng năm 2010, Luật Các tổ chức tín dụng năm 2024 và Nghị định số 117/2018/NĐ-CP ngày 11 tháng 9 năm 2018	Tiếp thu ý kiến tham gia



				của Chính phủ về giữ bí mật, cung cấp thông tin khách hàng của tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài. Theo đó, việc giữ bí mật, cung cấp thông tin khách hàng còn phải tuân thủ theo thỏa thuận riêng trong hợp đồng, tiền gửi giữa khách hàng với tổ chức tín dụng, do đó trong một số trường hợp tổ chức tín dụng từ chối cung cấp thông tin khách hàng nhằm tránh việc bồi thường do vi phạm hợp đồng, ngoài ra việc khấu trừ cũng phải được sự đồng ý của tổ chức, cá nhân trước khi tổ chức tín dụng thực hiện theo yêu cầu của cơ quan, người có thẩm quyền. Vì vậy, việc thực hiện trong thực tế vẫn gặp phải một số khó khăn nhất định.	
131.	Điều 17				
132.		Bộ pháp	Tư	Quy định về xác minh thông tin tài khoản, tiền gửi của cá nhân, tổ chức bị áp dụng biện pháp cưỡng chế 2.8.1. Khoản 2 và khoản 3 Điều 17 dự thảo Nghị định quy định 02 trường hợp để xác minh thông tin tài khoản, tiền gửi. Trong đó, khoản 2 Điều này quy định về trình tự, thủ tục xác minh khi người ra quyết định cưỡng chế chưa có bất kỳ thông tin gì liên quan đến tài khoản, tiền gửi của cá nhân, tổ chức (trong trường hợp này, người có thẩm quyền sẽ có văn bản gửi Ngân hàng Nhà nước, Kho bạc Nhà nước là đầu mối để xác minh thông tin tài khoản, tiền gửi). Khoản 3 Điều này quy định về trình tự, thủ tục xác minh khi người có thẩm quyền đã có thông tin liên quan đến tài khoản, tiền gửi của cá nhân, tổ chức (trong trường hợp này, người có thẩm quyền sẽ có văn bản yêu cầu trực tiếp tới tổ chức tín dụng, Kho bạc Nhà nước để cung cấp thông tin về tài khoản, tiền gửi). Tuy nhiên, trong trường hợp này (trường hợp tại khoản 3 Điều 17 dự thảo Nghị định), người có thẩm quyền ra quyết định cưỡng chế đã có thông tin về tài khoản, tiền gửi của cá nhân, tổ chức bị cưỡng chế nhưng	Tiếp thu ý kiến tham gia

